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**КОЛЛЕКТИВНОЕ**

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о признании неправомерным, и, при этом, создающим явное и непреодолимое препятствие\* для реализации нами пенсионного права, предусмотренного п. а) ст. 49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-I, бездействия Правительства Российской Федерации\*\*, связанного с систематическим уклонением данного органа государственной власти от совершения действий, направленных на реализацию**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- согласно п. 1 ст. 218 КАС РФ, предметом оспаривания в порядке, предусмотренном КА РФ, могут являться не только такие действия (бездействие) которыми непосредственно нарушаются права граждан, но также и такие действия (бездействие) **которыми созданы препятствия** для осуществления соответствующих прав;

\*\*- согласно ст. 1 ФКЗ «О правительстве РФ», **«Правительство…является органом государственной власти** Российской Федерации.». соответственно, поскольку Правительство РФ отнесено законом к числу именно органов государственной власти (субъекта правоотношений, прямо предусмотренных диспозицией норм права Главы 22 КАС РФ), то, таким образом, Правительство РФ является полноценным, а, потому,- вполне полноправным участником правоотношений, предусмотренных нормами указанной выше главы КАС РФ.

**(обеспечение) права военнослужащих на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия за период с 2012 по 2015 годы включительно**

(в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 42 КАС РФ)

Мы, нижеподписавшиеся, являемся военными пенсионерами (копии пенсионных удостоверений- **приложение № 2** к настоящему КАИЗ**)**.

В соответствии с п. а) ст. 49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-I  
"О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно- исполнительной системы, и их семей" (далее по тексту,- «Закон РФ № 4468-I»), **пенсия за выслугу лет**, предусмотренная настоящим Законом РФ **подлежит пересмотру «одновременно с увеличением денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих** и сотрудников **исходя из уровня увеличения денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий**». То есть, данным законом предусмотрен такой порядок пересмотра пенсий военнослужащих, в соответствии с которым увеличение их размера обусловлено увеличением размера денежного довольствия военнослужащих. Иными словами, при условии принятия уполномоченным государственным органом решения о повышении размера выплачиваемого военнослужащим денежного довольствия, одновременно, причем, в той- же самой пропорции, должен повышаться и размер соответствующих пенсий. Следовательно, при том условии, что решения о повышении указанного выше денежного довольствия приято не было, не может быть пересмотрен и размер выплачиваемых бывшим военнослужащим пенсий за выслугу лет.

При этом, уже в соответствии с п.9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее по тексту,- «ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих») предусмотрен порядок, согласно которому «**Размеры окладов по воинским должностям и окладов по воинским званиям ежегодно увеличиваются (индексируются) с учетом уровня инфляции** (потребительских цен) в соответствии с [федеральным законом](http://base.garant.ru/5759555/) о федеральном бюджете….**Решение об увеличении (индексации)** размеров окладов….[**принимается**](http://base.garant.ru/70156424/) **Правительством…**».

Таким образом, по смыслу приведенных выше норм действующих законодательных актов РФ, право бывших военнослужащих на увеличение (пересмотр) размера выплачиваемых им пенсий за выслугу лет напрямую зависит от того, каким образом, но при этом уже военнослужащими РФ, было реализовано принадлежащее гражданам данной категории право на ежегодное увеличение (индексацию) основных составляющих их денежного содержания.

Соответственно, если, вопреки закону, гарантированное законом право военнослужащих на ежегодное повышение (индексацию) выплачиваемого им денежного довольствия реализовано не будет, то **данное обстоятельство представляет собой** ни что иное, как вполне очевидное, причем, **непреодолимое, препятствие** для реализации уже военными пенсионерами права на ежегодный (одновременно с повышением денежного довольствия военнослужащих) пересмотр (в сторону его увеличения) размера пенсий за выслугу лет.

При этом, принимая во внимание высокий уровень инфляции, имеющей место в РФ, в результате которой постоянно и существенно, обесценивается денежное довольствие военнослужащих, речь в данном случае, идет об одной из наиболее существенных социальных гарантий. К тому- же,- гарантированной законом. То есть,- такой гарантии, которая подлежит реализации независимо от каких бы то ни было обстоятельств\*. **Поскольку данная** социальная **гарантия:**

а) предусмотрена нормой законодательного акта, изданного непосредственно на основании Конституции РФ\*\*. **(Более детально об этом,- в приложении № 3** к настоящему КАИЗ**);**

б) **не может быть отмененаиначе, как исключительно в том порядке, который** прямо (ясно и недвусмысленно) **предусмотрен п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих. (Более детально об этом,- в приложении № 4** к настоящему КАИЗ**);**

Теперь,- непосредственно **по существу дела.** То есть,- **к предмету настоящего обращения** в суд.

Так, поскольку ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» в отношении всех военнослужащих РФ вступил в силу с 1 января 2013 года, то, соответственно, право, предусмотренное п. 9 ст. 2 данного законодательного акта, подлежало практической реализации именно с

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- Разумеется, за исключением обстоятельств явно форс- мажорного характера. Таких, к примеру, как широкомасштабная военная агрессия против России, либо беспрецедентное по своим масштабам стихийное бедствие природного либо техногенного характера и т. п.).

\*\*- именно в силу данного обстоятельства, нормы ФЗ «О статусе военнослужащих» обладают приоритетом по отношению к нормами каких угодно иных законодательных актов, за исключением кодексов и федеральных конституционных законов),

указанной выше календарной даты. То есть,- с 1 января 2013 года. При этом, принимая во внимание то обстоятельство, что, согласно данным Росстата РФ, уровень роста потребительских цен по итогам 2012 года составил 6,57 %, размеры окладов по воинским званиям и воинским должностям военнослужащих, начиная именно с 1 января 2013 года, подлежали увеличению (индексации) на 6,57 %.

Вместе с тем, указанного выше увеличения денежного довольствия военнослужащих по итогам инфляции за 2012 год, увы, так и не произошло. Точно так- же, как этого не случилось и по прошествии всех последующих трех лет вплоть до настоящего времени. И это при том,- что уровень (индекс) роста потребительских цен составил: по итогам 2013 года- 6,47%**;** по итогам 2014 года,- 11,35 %;и по итогам 2015 года,- 12,91% **(приложение № 5** к настоящему КАИЗ).

То есть, **несмотря на общий** (суммированный)  **рост потребительских цен** (инфляции), **составивший** за весь указанный вышепериод времени 37,3 % (а, с учетом «кумулятивного эффекта»,- **не менее 40 %**), тем не менее, вплоть до 2016 года (то есть,- за период с 2012 по 2015 год включительно), **вопреки закону**, гарантирующего соответствующее право, и, при этом, несмотря на отсутствие каких- либо правовых оснований для уклонения от исполнения данной обязанности\*, Правительством РФ, в пределах разумного срока\*\* **ни единого раза** (!) **решений об увеличении** (индексации) **денежного довольствия военнослужащих** в связи с фактически имеющим место уровнем роста потребительских цен (инфляцией)\*\*\* **не принималось**. Что, в свою очередь (применительно непосредственно уже к пенсионному праву административных истцов), вполне закономерно привело к тому, что в той- же самой мере (пропорции), в какой не было увеличено (проиндексировано) денежное довольствие военнослужащих, также не был повышен и размер выплачиваемых нам пенсий за выслугу лет. (Как это прямо предусмотрено механизмом реализации соответствующего пенсионного права, содержащимся в ст. 49 Закона РФ № 4468-I.). При этом, принимая во внимание

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- вплоть до настоящего времени, в РФ, не было издано каких- либо законодательных актов, нормами которых, причем, именно в том порядке, который предусмотрен п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих», соответствующее право было бы отменено;

\*\*- поскольку непосредственно самим законом не предусмотрен предельный срок для принятия такого решения Правительством РФ, то, в данном случае, можно вести речь исключительно о разумном сроке для принятия такого решения.

\*\*\*- уровень роста потребительских цен (инфляции), рассчитанный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти РФ.

систематический характер неисполнения административным ответчиком обязанности по обеспечению реализации соответствующего права военнослужащих, сущность взаимоотношений между, с одной стороны, Правительством РФ и военнослужащими (а также военными пенсионерами) с другой стороны, можно было бы проиллюстрировать прилагаемым к настоящему обращению коллажем (**приложение № 6** к настоящему КАИЗ).

Иными словами, при тех обстоятельствах, которые указаны выше, стала реальной ситуация, при которой явное бездействие Правительства РФ, связанное с систематическим, начиная с 2013 года, уклонением от принятия высшим органом исполнительной власти РФ решения о повышении (индексации) денежного довольствия военнослужащих привело к тому, что за этот- же самый период времени и в той- же самой пропорции что и военнослужащим, также не были увеличены и размеры выплачиваемых бывшим военнослужащим РФ пенсий за выслугу лет.

Таким образом, **оспариваемое нами бездействие Правительства РФ** действительно **явилось** ничем иным, как **очевидным,** причем, **непреодолимым, и**, более того, **единственным препятствием** для реализации нами права на аналогичное (в той- же самой пропорции) увеличение размера выплачиваемой нам пенсий. Причем, в данном случае **речь идет** именно **о явном бездействии, которое выразилось в том, что**:

а) **Правительством РФ**, причем, еще на стадии бюджетного процесса, связанного с подготовкой и направлением в высший законодательный орган РФ соответствующих проектов федерального бюджета, **не были предусмотрены расходы на реализацию социальной гарантии** военнослужащих, предусмотренной п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»;

б) (как следствие первого), несмотря на существенный рост, **за период с 2012 по 2015 годы**, включительно индекса потребительских цен, **Правительством РФ, вопреки подлежащим** безусловному **исполнению требованиям законодательных норм,** тем не менее, **ни единого раза (!) не была исполнена обязанность по принятию решения об увеличении** (индексации) выплачиваемого военнослужащим **денежного довольствия**.

При этом, **оспариваемое** нами **бездействие является неправомерным**. Поскольку,- **вступает в** явное **противоречие с требованиями норм** как Конституции РФ (причем,- предусмотренных в качестве основ конституционного строя РФ), так и ФКЗ «О Правительстве РФ». **И**, что не менее показательно, **свидетельствует** также и **об игнорировании** административным ответчиком **позиции Конституционного Суда** РФ, изложенной в ряде постановлений данного судебного органа РФ. **(Более детально** об этом,- **в приложениях № 7 и № 11** к настоящему КАИЗ**).**

При этом, фактический отказ Правительства РФ следовать требованиям закона, в рассматриваемом случае выразился в том, что:

а) в нарушение обязанности, вытекающей непосредственно из содержания нормы права, предусмотренной п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…» **(в её взаимной связи с положениями ст. 15 ФКЗ «О Правительстве РФ» и ст. 192 БК РФ**) **Правительством РФ**, причем, еще на стадии бюджетного процесса, связанной с подготовкой и направлением в Государственную Думу ФС РФ проектов федерального бюджета на очередной год и плановый период (распространяющих свое действие на период с 2013 по 2016 годы включительно), **не были предусмотрены** (включены) **расходы** федерального бюджета **на обеспечение реализации права военнослужащих,** предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» **(более детально** об этом,- **в приложении № 8** к настоящему КАИЗ**)**;

б) как закономерное следствие\* указанного выше бездействия, **Правительством РФ**, в нарушение закона, в период с 2013 по 2016 годы, **не принимались решения об увеличении** (индексации) **денежного довольствия военнослужащих по итогам инфляции за период 2012- 2015 годов включительно\*\***.

Более того, факт указанного выше неправомерного бездействия является тем более очевидным, что вплоть до настоящего времени, в принципе отсутствуют какие- либо предусмотренные законом основания, в силу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- поскольку, именно в результате бездействия Правительства РФ, связанного с тем, что соответствующим органом государственной власти, в проектах федерального бюджета не были предусмотрены средства (расходы) на предусмотренное законом ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия военнослужащих, то, при таких обстоятельствах, Правительство РФ, тем самым, фактически само себя лишило возможности реализовать обязанность по принятию основанных на законе о федеральном бюджете решений, направленных на реализацию права, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…».

\*\*- впрочем, принимая во внимание содержание переписки с Правительством РФ **(приложение № 9)**, одним из возможных мотивов указанного выше бездействия могло являться следующее. А именно,- факт существенного общего повышения размеров денежного довольствия военнослужащих в период 2012 и 2013 годах, а также то обстоятельство, что средний размер выплачиваемого военнослужащим денежного довольствия, оказался существенно выше размера средней заработной платы по стране. (**Более дательно** об этом,- **в приложении № 10** к настоящему КАИЗ).

которых право военнослужащих, предусмотренное п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», причем, начиная именно с 2013 года, можно было бы полагать (рассматривать), причем,- именно на законном основании, в качестве права, не подлежащего реализации. **(Более детально и обстоятельно об этом,- в приложении № 11**).

Таким образом, как это следует из всего изложенного выше, ни что иное,

как именно неправомерное бездействие Правительства РФ стало непосредственной причиной тому, что как раз именно **вследствие** (в результате) **указанного выше бездействия было создано** вполне очевидное **препятствие для реализации, но теперь уже военными пенсионерами, права на ежегодное увеличение выплачиваемых им пенсий** в той- же самой пропорции, что и военнослужащим РФ. Поскольку, в итоге, мы (военные пенсионеры) оказались не в состоянии осуществить (в рамках реализации предусмотренного ст. 49 Закона РФ №4468-I правового механизма пересмотра размеров пенсий за выслугу лет) принадлежащее нам право на аналогичное с военнослужащими РФ увеличение размера выплачиваемой нам пенсии за выслугу лет. То есть,- в той- же самой пропорции, в которой согласно индексу роста потребительских цен за соответствующий период времени, в течение 2013- 2016 г. г. должно было быть увеличено (но, увы. увеличено не было) денежное довольствие военнослужащих.

На основании вышеизложенного, принимая во вниманиевполне очевидный факт неправомерного бездействия Правительства РФ, связанного с уклонением данного государственного органа от исполнения в разумный срок конституционной обязанности по реализации военнослужащими права на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия, **в результате которого было создано непреодолимое препятствие для реализации нами** предусмотренного Законом РФ «О пенсионном обеспечении военнослужащих» **права на ежегодное увеличение**  в аналогичном размере выплачиваемой нам **пенсии** за выслугу лет, **в целях устранения указанного выше препятствия** для реализации нами соответствующего пенсионного права с последующим его восстановлением, руководствуясь при этом требованиями п.3) ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», а также,- подпунктом 1) п. 2 ст. 227 КАС РФ, **просим:**

**1. Признать неправомерным и, при этом, создающим очевидное препятствие для реализации нами** принадлежащего нам**пенсионного права,** предусмотренного ст. 49 Закона РФ № 4468-I **бездействие** Правительства РФ, **выразившееся в:**

а) явном и систематическом **неисполнении Правительством** РФ на стадии бюджетного процесса, связанной с подготовкой и направлением в высший законодательный орган РФ проектов законов о федеральном бюджете на период 2013- 2016 годов включительно, вытекающей из положения п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» **обязанности по включению в содержание** указанных выше **законопроектов расходных обязательств РФ, предназначенных** для **реализации** военнослужащими **права,** предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»;

б) систематическом **уклонении Правительства** РФ **от принятия** предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» **решения о ежегодном увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих** за период с 2013 по 2016 годы включительно (что, в свою очередь, послужило препятствием для реализации административными соистцами права на пересмотр выплачиваемых нам пенсий за выслугу лет).

**2. Обязать Правительство РФ**:

а) включить в проект федерального бюджета на очередной финансовый год и последующий период расходы на реализацию социальной гарантии по увеличению (индексации) денежного довольствия военнослужащих за период с 2013 по 2016 год включительно из расчета:

- с 1 января 2013 года,- **на 6.57** процента,

- с 1 января 2014 года,- **на** **6,47** процента,

- с 1 января 2015 года,- **на** **11,35**процента,

- с 1 января 2016 года,- **на** **12,91**процента;

б) принять (в установленных форме и порядке) решение об увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих **из расчета**:

- с 1 января 2013 года,- **на 6.57** процента,

- с 1 января 2014 года,- **на** **6,47** процента,

- с 1 января 2015 года,- **на** **11,35** процента,

- с 1 января 2016 года,- **на 12,91** процента.

**3.** В связи с явным бездействием Правительства РФ, повлекшим существенное нарушение права военнослужащих на предоставление им социальной гарантии, предусмотренной п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», и, как следствие этого,- создание непреодолимого препятствия для реализации гражданами РФ, обладающими статусом военного пенсионера, права, предусмотренного ст. 49 Закона РФ № 4468-I, **рассмотреть вопрос о направлении** в адрес Президента РФ **частного определения** о необходимости принятия комплекса мер организационного и кадрового характера, направленных на устранение предпосылок и условий, позволяющих высшему органу исполнительной власти РФ уклоняться от исполнения конституционной обязанности по реализации требований законов РФ, устанавливающих наиболее существенные социальные гарантии для значительной части граждан РФ, дискредитируя тем самым конституционное положение, позиционирующее Россию в качестве правового и социального государства.

**При этом, соистцами,** подписавшими настоящее административное исковое заявление, **поручается:**

1. Полковнику запаса **Гниденко Вячеславу Васильевичу (**паспорт 05 07 392726 выдан 20 сентября 2007 года отделом УФМС России по Приморскому краю в Первомайском районе г. Владивостока, проживающего по адресу: г. Владивосток, ул. Глинки, 30 кв. 96, **диплом об окончании юридического факультета Хабаровской государственной академии экономики и права от 23 июня 1997 года № 796**) ведение настоящего административного дела с предоставлением ему полномочий по совершению вместо (от имени) представляемых лиц (административных соистцов по данному коллективному административному исковому заявлению) **всех процессуальных действий**, **а также действий**. предусмотренных подпунктами 1), 2), 4) 5), 6),7). 8), 9) и 10) пункта 2 ст. 56 КАС РФ (за исключением действий, связанных с получением объяснений и пояснений у самого представляемого лица и привлечением его к участию в осуществлении иных процессуальных прав, если суд признает это необходимым). Кроме того, ему- же от имени соистцов поручается оплата государственной пошлины и направление (передача) настоящего КАИЗ в суд.

2. Подполковнику запаса **Желтову Игорю Владимировичу**  (паспорт 45 09 207333, выдан 26 июня 2007 года отделением по району Пресненский УФМС России по г. Москве в ЦАО код подразделения 770-008, зарегистрированному по адресу: г. Москва, ул. Нарвская, дом 1-А корп.2 кв.131),- совершение действий, связанных с передачей в суды общей юрисдикции любых обращений в связи с рассмотрением настоящего административного дела (включая передачу в суд апелляционной и кассационных жалоб на вынесенные по данному административному делу судебные акты), получением в судах общей юрисдикции судебных актов, вынесенных по данному административному делу, ознакомление с протоколами судебных заседаний, связанных с рассмотрением настоящего дела и снятием копий с соответствующих протоколов судебных заседаний, а также подачу, вне проводимых судебных заседаний по рассмотрению настоящего административного дела, жалоб на протоколы судебных заседаний и иных жалоб, направленных на обеспечение прав участников настоящего процесса.

**Приложение:**

1. Список административных соистцов по данному административному делу (на 3 листах).

2. Ксерокопии пенсионных удостоверений соистцов по данному административному делу (на 5 листах):

3. Справка о содержании законодательных положений, которыми обусловлен такой уровень юридической силы норм ФЗ «О статусе военнослужащих», который предполагает обязанность правоприменителя (в том числе и суда) применять нормы данного законодательного акта (а равно,- норм права, инкорпорированных в данный ФЗ) в приоритетном порядке.

4. Справка о сущности норм права, в силу которых социальная гарантия, предусмотренная п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» не может быть отменена иначе, как исключительно в том порядке, который для такого рода случаев специально предусмотренп. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих».

5. Скриншот данных официального сайта Росстата РФ об уроне роста потребительских цен (инфляции) в РФ за период с 2012 по 2015 год включительно.

6. Коллаж, отражающий характер и сущность взаимоотношений между Правительством РФ и военнослужащими РФ (а также военными пенсионерами) по поводу реализации данной категорией граждан права на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия военнослужащих.

7. Справка о содержании норм права, обязывающих Правительство РФ, обеспечивать приоритет прав граждан РФ, принимая для этого меры как по реализации прав граждан вообще, так и социальных гарантий военнослужащих в частности (на 2 листах).

8. Справка о содержании норм права, обязывающих Правительство РФ еще на стадии бюджетного процесса, связанной с подготовкой проекта о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, принимать меры, направленные на реализацию военнослужащими права, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»

9. Материалы переписки с Правительством Российской Федерации по поводу спорного правоотношения, составляющего предмет настоящего коллективного административного искового заявления (на 6 листах).

10. Справка о явной несостоятельности ссылок Правительства РФ (в качестве возможного мотива бездействия, связанного с уклонением от ежегодного принятия решений обиндексации денежного довольствия военнослужащих) на имеющее место соотношение размеров денежного довольствия военнослужащих и размера средней заработной платы в РФ.

11. Справка об отсутствии действительных (подлежащих учету правоприменителями) правовых оснований для применения к спорному правоотношению положений федеральных законов, приостанавливающих, начиная с 1 января 2013 года, действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» (на 6 листах).

12. График, отражающий периоды действия законодательных актов, которыми, начиная с 1 января 2013 года, было приостановлено действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих».

13. Перечень обстоятельств, имеющих **(**по мнению административных истцов) значение для дела (и, соответственно, подлежащих установлению при рассмотрении настоящего административного дела по существу) (на 3 листах).

14. Ходатайство о возложении на административного ответчика обязанности по своевременному направлению представителю административных истцов по данному административному делу письменных возражений как в отношении требований административного искового заявления, так и в отношении изложенных в настоящем коллективном административном исковом заявлении оснований заявленных требований.

15. Заявление о порядке адресации судами, рассматривающими настоящее административное дело, последующей переписки по данному делу.

16. Ксерокопия диплома Гниденко В. В., подтверждающего наличие высшего юридического образования.

17. Квитанция об уплате государственной пошлины.

полковник запаса В. В. Гниденко

полковник запаса Б. И. Строкач

капитан первого ранга запаса Н. В. Марковцев

полковник запаса И. А. Горожанин

полковник запаса В. В. Жибак

подполковник запаса И. В. Желтов

подполковник в отставке В. Н. Ямщиков

подполковник запаса О. А. Бочаров

капитан II ранга запаса Ф. Б. Бостаногов

подполковник запаса С. А. Прилипской

капитан первого ранга в отставке Н. П. Ямковой

полковник запаса С. Ф. Левин

подполковник запаса И. Е Конкулевский

майор в отставке В. П. Луценко

майор юстиции запаса К. А. Горшков

капитан второго ранга в отставке Ю. А. Шлыков

капитан третьего ранга в отставке В. И. Екименко

капитан первого ранга в отставке А. И. Дудинский

капитан первого ранга в отставке И. М. Литвиненко

капитан второго ранга в отставке В. В. Борисов

капитан первого ранга в отставке П. А. Дементьев

капитан первого ранга в отставке Н. К. Давыдченко

капитан второго ранга в отставке Н. С. Сытов

капитан первого ранга в отставке В. Г. Перфильев

капитан второго ранга в отставке Е. Г. Непомнящий

капитан второго ранга в отставке Н. И. Згардовский

капитан второго ранга в отставке В. Е. Бормотов

капитан второго ранга в отставке В. С. Жевакин

капитан второго ранга в отставке А. И. Козачёк

подполковник в отставке Н. К. Кофанов

подполковник в отставке В. М. Морозов

майор в отставке В. Н. Яковлев

старший прапорщик в отставке А. В. Степанов

«\_\_\_» ноября 2016 года.

Приложение № 3

**СПРАВКА**

**о содержании законодательных положений, которыми обусловлен такой уровень юридической силы норм ФЗ «О статусе военнослужащих», который предполагает обязанность правоприменителя (в том числе и суда) применять нормы данного законодательногоакта (а равно,- норм права, инкорпорированных в данный ФЗ) в приоритетном порядке**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

1. Согласно преамбуле ФЗ «О статусе военнослужащих», данным законодательным актом определяются **«основы в области правовой и социальной защиты»** граждан данной категории.

При этом, как это следует, опять- же, непосредственно из содержания преамбулы к данному законодательному акту, указанный выше ФЗ издан **«в соответствии с Конституцией РФ»**. То есть,- непосредственно на основании правового акта, нормы которого обладают **высшей юридической силой** и прямым действием.

2. В свою очередь, п. 1 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрена иерархия (в зависимости от степени их юридической силы),законодательных и иных актов, которыми могут быть предусмотрены те или иные социальные гарантии военнослужащих. Причем, поскольку в перечне соответствующих актов, предусмотренных указанной выше нормой ФЗ «О статусе военнослужащих», именно ФЗ «О статусе военнослужащих» указан прежде всех остальных актов такого рода\*, то, таким образом, уже само по себе данное **обстоятельство предполагает обязанность** любого **правоприменителя,** при разрешении им споров по поводу реализации прав и социальных гарантий военнослужащих, **в приоритетном порядке учитывать** (в том числе,- и посредством их применения) **нормы ФЗ «О статусе военнослужащих»**.

Таким образом, поскольку нормы ФЗ «О статусе военнослужащих», как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- при этом, мы должны исходить из того, что, представляя в п. 1 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих», перечень соответствующих нормативных правовых актов, федеральный законодатель при этом расположил указанные выше нормативные правовые эти акты не как попало, а именно в порядке убывания приданной данным актам юридической силы.

изданные непосредственно на основании Конституции РФ (равно,- как и нормы любых иных законодательных актов, санкционированных непосредственно данным ФЗ), **обладают более высокой степенью юридической силы** (и, соответственно,- защиты), чем какие- либо иные законодательные, а, тем более,- подзаконные акты, то, соответственно, указанные выше нормы данного ФЗ, предусматривающие те или иные права и социальные гарантии военнослужащих могут быть отменены или изменены исключительно и только в том порядке (с применением того правового механизма), **который** для такого рода случаев **прямо предусмотрен** п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих»\*.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- вопрос о том, могут ли права и социальные гарантии, предусмотренные ФЗ «О статусе военнослужащих» (равно,- как и соответствующие права и социальные гарантии, предусмотренные иными правовыми актами, но, при этом, санкционированныенепосредственно ФЗ «О статусе военнослужащих») быть отменены законодательными актами, обладающими бо́льшей юридической силой (федеральными конституционными законами или кодексами) оставляю открытым. Поскольку, принимая во внимание обстоятельства непосредственно данного дела, нет оснований утверждать, что оспариваемое право было нарушено вследствие издания норм законодательных актов, обладающих большей юридической силой, чем нормы ФЗ «О статусе военнослужащих». В силу отсутствия таковых.

Приложение № 4

**СПРАВКА**

**о сущности норм права, в силу которых социальная гарантия, предусмотренная п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» не может быть отменена иначе, как исключительно в том порядке, который для такого рода случаев специально предусмотрен п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих»**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

Так, право военнослужащих на обеспечение денежным довольствием предусмотрено нормой отсылочного характера, которая, в свою очередь, предусмотрена ст. 12 изданного на основании Конституции РФ ФЗ «О статусе военнослужащих». **При этом, с**огласно данной законодательной нормы, **«Военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"**.

Одновременно, законодатель предусмотрел не только соответствующее право, но и механизм, представляющий собой гарантию его реализации.

Так, согласно п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих», «**Правовые и социальные гарантии военнослужащим, включая меры их правовой защиты, а также материального и иных видов обеспечения, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не могут быть отменены или снижены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации иначе, как путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный закон**».

При этом, поскольку, именно **в силу ст. 12 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, право, предусмотренное п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», было санкционировано именно ФЗ «О статусе военнослужащих», то, при таких обстоятельствах, **действие** предусмотренного п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих» **правового** **механизма обеспечения государственной гарантии прав военнослужащих, в полной мере распространяется** также и **на отношения, связанные с реализацией прав, предусмотренных ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». В том числе,- права ан ежегодное увеличение (индексацию)** выплачиваемого военнослужащим **денежного довольствия**.

Таким образом, поскольку нормой ФЗ «О статусе военнослужащих» отсылочного характера (со ссылкой на ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих») предусмотрено, в том числе, и право военнослужащих на ежегодное увеличение (индексацию) выплачиваемого им денежного довольствия, то, следовательно, принимая во внимание положение п. 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих», данное право:

а) не может быть отменено каким- либо законодательным актом при том условии, что издание и вступление такого законодательного акта в силу.в свою очередь, **не повлекло** за собой **фактического изменения в** самом **содержании законодательных норм, которыми предусмотрено**, в частности, **право военнослужащих на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия**. (Тем более, данное право не может быть отменено, что называется, по́ходя. В частности,- посредством явного, причем, систематического бездействия высшего государственного органа исполнительной власти, на который, согласно п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…», собственно и возложена обязанность обеспечения функционирования правового механизма ежегодного индексации денежного довольствия военнослужащих);

б) может быть отменено, но лишь при том единственно допустимом условии, **что** соответствующие **изменения или дополнения будут внесены** непосредственно **в сам текст (содержание**) либо непосредственно самого **ФЗ «О статусе военнослужащих», либо,- в содержание ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…»,** нормы которого, в силу положения ст. 12 ФЗ «О статусе военнослужащих», были фактически инкорпорированы в нормы данного ФЗ.

Вместе с тем, поскольку на момент рассмотрения настоящего административного дела, попросту отсутствуют какие- либо из прямо предусмотренных законом оснований для того, чтобы право, предусмотренное п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», можно было бы полагать недействующим (так или иначе отмененным) то, при таких обстоятельствах, оспариваемоенами бездействие Правительства РФ, связанное с явным уклонением от принятия, в рамках предоставленных данному государственному органу полномочий, каких бы то ни было мер, направленных на реализацию указанного выше права, представляется заведомо неправомерным.

Приложение № 6



**Условные обозначения:**

1. Правительство РФ.

2. Военнослужащие РФ.

3. Право военнослужащих на ежегодную индексацию.

Приложение № 7

**СПРАВКА**

**о содержании норм права, обязывающих Правительство РФ обеспечивать приоритет прав граждан РФ, принимая для этого меры как по реализации прав граждан вообще, так и социальных гарантий военнослужащих в частности**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

1. Так, согласно ст. 2 Конституции РФ, «**Человек, его права** и свободы **являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав** и свобод человека и **гражданина - обязанность государства**».

Вместе с тем, как это более чем убедительно следует из представленных выше фактов, соблюдение права военнослужащих на ежегодную индексацию их денежного содержания (то есть,- реализацию лицами данной категории одной из важнейших социальных гарантий), обязанностью государства (в лице, во всяком случае, Правительства РФ) так, увы, и не стало. (При таких обстоятельствах остается лишь уповать на то, что государство, но на этот раз в лице Пресненского районного суда г. Москвы, справится с обязанностью по защите соответствующего права.)

2. Согласно п. 1 ст. 1 Конституции РФ, «Российская Федерация-… **есть**…**правовое государство**». При этом, согласно п. 2 ст. 4 Конституции РФ, «**Конституция…и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации**». А, согласно п. 2 ст. 15 Конституции РФ, «**Органы государственной власти,...обязаны  соблюдать Конституцию… и законы».** При этом (что не менее существенно), согласно подпункту е) п. 1 ст. 114 Конституции РФ, **Правительство** РФ **«осуществляет меры по обеспечению законности, прав … граждан».**

В свою очередь, но уже согласно ст. 3 ФКЗ «О Правительстве РФ, **Правительство** РФ **«в своей деятельности руководствуется принципами верховенства**[**Конституции**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)**..**, федеральных конституционных законов **и федеральных законов**», ст. 4,- «**в пределах своих полномочий организует исполнение** [**Конституции**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)**…**, федеральных конституционных законов, **федеральных законов**», а согласно ст. 20,- «**обеспечивает социальные гарантии для военнослужащих».**

Вместе с тем, ситуация, сложившаяся именно по поводу реализации военнослужащими предусмотренного законом права на ежегодное увеличение (индексацию) выплачиваемого им денежного довольствия свидетельствует о том, что Правительство РФ, судя по всему. отнюдь не считает себя связанным обязанностью ни по «организации» исполнения п.9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», ни, соответственно, -по «обеспечению» реализации соответствующей социальной гарантии. Возможно,- как раз именно по той причине, что Правительство РФ не считает себя обязанным следовать требованию верховенства закона. Поскольку, и в самом деле, как это следует из представленных выше фактов, Правительство РФ, за все указанные выше годы, буквально, что называется, «не пошевелило пальцем», для того, чтобы реализовать предусмотренное законом соответствующее, причем существенное право, граждан данной категории. Причем,- несмотря на то, что, согласно приведенным выше нормам законодательных актов, обладающих наибольшей (а то и высшей) юридической силой, обеспечение исполнения законов и реализация предусмотренных данными законами прав граждан, представляет собой ни что иное, как ПРЯМУЮ обязанность соответствующего высшего органа исполнительной власти РФ. Иными словами, с тем, чтобы обеспечить, причем,- исключительно в пределах своей компетенции, указанное выше право военнослужащих (а, вслед за ними,- аналогичное право военных пенсионеров). Правительство РФ не сделало для этого ровным счетом НИ-ЧЕ-ГО!

3. Согласно п. 1 ст. 7 Конституции РФ, «**Российская Федерация-социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь** и свободное развитие **человека**. При этом, согласно ст. 18 Конституции РФ, «**Права**… человека и **гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность** законодательной и **исполнительной власти**,..».

Вместе с тем, как это следует из представленных выше фактов, Правительством РФ, причем, еще на стадии бюджетного процесса, связанной с подготовкой соответствующих проектов федеральных бюджетов, приоритет был отдан отнюдь не указанному выше вопросу социального значения, связанному с необходимостью обеспечения принадлежащего гражданам соответствующей категории права, предусмотренного законом. То есть, при указанных выше обстоятельствах, является вполне очевидным, что обеспечение социальной защищенности граждан данной категории, причем,- посредством реализации права (социальной гарантии) на ежегодное увеличение (индексацию) их денежного содержания, **прямо предусмотренного законом,** вопреки приведенному выше конституционному требованию, «смыслом и содержанием» деятельности, во всяком случае Правительства РФ, не являлось. (В противном случае не было бы причины и для настоящего обращения в суд).

Приложение № 8

**СПРАВКА**

**о содержании норм права, обязывающих Правительство РФ еще на стадии бюджетного процесса, связанной с подготовкой проекта о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, принимать меры, направленных на реализацию военнослужащими права, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

Нормой права, предусмотренной п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» предусмотрена обязанность Правительства РФ, причем,- «**в соответствии с**[**федеральным законом**](http://base.garant.ru/5759555/)**о федеральном бюджете** на очередной финансовый год и плановый период», принимать решение о ежегодном увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих в соответствии с уровнем роста потребительских цен.

Соответственно, по смыслу указанной выше законодательной нормы, принятию Правительством РФ такого рода решений (о ежегодном увеличении (индексации) денежного довольствия), в любом случае должно предшествовать предварительное включение в нормы ФЗ о федеральном бюджете на очередной год и плановый период соответствующей статьи бюджетных расходов. То есть,- расходов, предназначенных непосредственно для реализации соответствующей задачи социального характера. **Что**, в свою очередь, причем, еще на стадии бюджетного процесса, связанного с подготовкой соответствующего законопроекта, **предполагает обязанность Правительства РФ по включению в проект** данного **законодательного акта** конкретных **предложений Правительства РФ**, **предусматривающих расходы** федерального бюджета **на реализацию права** военнослужащих, **предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…»**.

В свою очередь, поскольку, согласно ст. 192 Бюджетного Кодекса РФ, а также, ст. 15 ФКЗ «О Правительстве РФ», **единственным государственным органом, обладающим правом на подготовку и представление** на рассмотрение высшего законодательного органа РФ **законопроекта о федеральном бюджете** на очередной финансовый год и плановый период, **является исключительно и только Правительство РФ**, то, при таких обстоятельствах, никакой иной государственный орган РФ делать это заведомо не вправе. То есть,- не вправе подменять Правительство РФ при формировании данным государственным органом проекта расходной части федерального бюджета. В том числе, разумеется,- и в части включения в проект закона о федеральном бюджете каких бы то ни было положений, предусматривающих расходные обязательства РФ по реализации указанного выше права военнослужащих.

Соответственно, если Правительством РФ, причем, еще на стадии бюджетного процесса, связанного с подготовкой и направлением в высший законодательный и представительный орган РФ проекта закона о федеральном бюджете, не были предусмотрены бюджетные обязательства РФ, имеющие своей целью реализацию предусмотренного п. 9 ст. 2 соответствующего ФЗ права военнослужащих на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия, то, при таких обстоятельствах, вполне закономерным следствием такого рода бездействия могло стать именно и только то, что, собственно, и имеет место на протяжении последних 4 лет. А именно,- то, что в следствие исключительно указанного выше оспариваемого бездействия Правительства РФ, законами о федеральном бюджете РФ, начиная с 2013 года, причем, вопреки декларируемой государственной гарантии обеспечения права, предусмотренного в том числе и п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…», тем не менее, расходы на исполнение государством обязательства по обеспечению ежегодного увеличения (индексации) денежного довольствия военнослужащих предусмотрены не были. В результате чего предусмотренная ФЗ «О статусе военнослужащих (со ссылкой на ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих…») указанная выше существенная социальная гарантия, действительно (по факту) оказалась совершенно пустой декларацией. А само соответствующее, право, причем, гарантированное законом- обыкновенной фикцией.

Приложение № 10

**СПРАВКА**

**о явной несостоятельности ссылки Правительства РФ** (в качестве возможного мотива бездействия, связанного с уклонением от ежегодного принятия решений об индексации денежного довольствия военнослужащих) **на соотношение размеров денежного довольствия военнослужащих и размера средней заработной платы в РФ**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

1. Так, в соответствии с п. 1) ст. 6 ФЗ «О государственной гражданской службе в РФ», в качестве одного из средства обеспечения взаимосвязи государственной гражданской службы и государственной службы иных видов (включая военную службу) предусмотрена **соотносительность** «основных условий и **размеров оплаты труда» граждан, проходящих государственную службу различных видов**.

То есть сопоставлять (так или иначе) размеры денежного содержания (заработной платы), получаемого гражданами РФ, правомерно лишь в той мере, в какой речь идет исключительно о размерах денежного содержания, выплачиваемого гражданам, проходящим государственную службу различных видов. (Точнее,- сопоставлять, конечно- же, можно все что угодно. Вопрос лишь с том, что правовое значение итогов такого сравнения равно «нулю». Поскольку, согласно норм действующего законодательства, включая указанную выше норму ФЗ «О государственной гражданской службе в РФ», само по себе соотношение, с одной стороны. размеров денежного довольствия военнослужащих, а, с другой,- средней заработной платы по стране, не является обстоятельством, способным породить какие- либо правовые последствия. В том числе,- служить побудительным мотивом к бездействию, оспаривание которого является предметом настоящего КАИЗ).

Таким образом, пытаясь сравнивать, с одной стороны, размеры выплачиваемого военнослужащим денежного содержания, а, с другой,- средний размер заработной платы по стране, Правительство РФ при этом поступает явно неправомерно. Поскольку, **во- первых,** такого рода сравнение является некорректным, а, **во- вторых,** какого- либо юридического значения результаты соответствующего сравнения иметь не могут. В частности,- не способно, так или иначе, влиять на исполнение Правительством РФ обязанности по ежегодному принятию решений об увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих, предусмотренной п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». Тем более,- освобождать Правительство РФ от исполнения соответствующего законодательного предписания.

2. Согласно буквальному содержанию п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» (во взаимной связи данного законоположения с какими бы то ни было иными нормами действующего законодательства РФ), **исполнение Правительством РФ обязанности** по ежегодному принятию решений об увеличении (индексации) денежного довольствия **не обусловлено** обстоятельством, связанным с **наличием какого- либо определенного соотношения между размерами денежного довольствия военнослужащих и размером средней заработной платы** по стране.

Следовательно, какая бы то ни было попытка Правительства РФ (в лице уполномоченного им должностного лица Минфина РФ) обосновать оспариваемое бездействие ссылкой на обстоятельство, которое именно в качестве обстоятельства, способного повлиять на права и обязанности сторон правоотношения, урегулированного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», нормами действующего законодательства не предусмотрено, является заведомо несостоятельной.

Таким образом, поскольку сведения о среднем размере заработной платы в РФ не могут являться средством обоснования правомерности систематического уклонения Правительства РФ от исполнения обязанности по ежегодному увеличению (индексации) денежного довольствия, то, при таких обстоятельствах, действительное либо мнимое (на самом деле,- совершенно не важно какое) соотношение между размерами денежного содержания военнослужащих и размером средней заработной платы в РФ:

а) **не может рассматриваться в качестве критерия при определении степени обеспеченности военнослужащих денежным довольствием**;

б) **не может** каким бы то ни было образом **повлиять на исполнение Правительством РФ обязанности принятию решения о ежегодном увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих**. (В частности,- так или иначе, освободить Правительство РФ от принятия данным государственным органом РФ комплекса необходимых мер по реализации права, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих».)

Приложение № 11

**СПРАВКА**

**об отсутствии действительных (подлежащих учету правоприменителем) правовых оснований для применения к спорному правоотношению положений федеральных законов, приостанавливающих, начиная с 1 января 2013 года, действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»**

(является неотъемлемой составляющей настоящего коллективного административного искового заявления в Пресненский районный суд г. Москвы)

Так, начиная с декабря 2012 года, в РФ был издан ряд законодательных актов (от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ и от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ), в соответствии которыми в течение четырех лет подряд, начиная с 1 января 2013 гола и по сей день, причем, **с перерывом** на период времени с 1 января и частично по апрель 2015 года (**более детально** об этом,- **в приложении № 12** к настоящему коллективному исковому заявлению), было **приостановлено действие** п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». Что, соответственно, как это предполагается, послужило поводом к тому, чтобы, начиная с 2013 года и по 2016 год включительно (то есть,- по итогам инфляции за период с 2012 по 2015 год включительно), Правительство РФ позволило себе уклоняться от исполнения обязанности по принятию решения об увеличении (индексации) денежного довольствия военнослужащих РФ по основанию, предусмотренному п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». В результате чего, причем, в той- же самой пропорции и за тот- же самый период времени, не были увеличены также и размеры выплачиваемых бывшим военнослужащим пенсий за выслугу лет.

При этом, издание и вступление в силу указанных выше локальных законодательных актов о приостановлении действия нормы ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», предусматривающей право военнослужащих на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия, **не могло повлечь за собой именно те правовые последствия, которые являются предметом оспаривания** в настоящем обращении в суд. И, соответственно,- не могло являться законным основанием, позволяющим административному ответчику, причем, начиная с 2013 и в последующем в течение трех лет подряд, уклоняться от исполнения обязанности по п увеличению (индексации) денежного довольствия военнослужащих. При этом, мной имеется в виду нижеследующее.

**1.** Так, согласно ст. 6 ФЗ от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального собрания», предусмотрен порядок вступления федеральных законов силу, согласно которому «… **федеральные законы**,.. **вступают в силу…по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами** …**не установлен другой порядок вступления их в силу**».

При этом, согласно п. 2 ст. 7 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», установлен такой порядок вступления данного ФЗ в силу, согласно которому, в частности, ст. 2 данного ФЗ (включающая, в том числе, и п. 9) вступает в силу «применяется» с 1 января 2013 года.

Вместе с тем, как это прямо (то есть,- совершенно ясно и недвусмысленно) следует из содержания соответствующих положений федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ и от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ, каждым из соответствующих законодательных актов предписано на определённый период времени **приостановить действие** п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». При этом, из содержания указанных выше законодательных актов следует, что данные федеральные законы не содержат каких- либо положений, которыми, в частности, было бы **приостановлено само по себе вступление в силу** п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»\*.

Таким образом, из содержания норм соответствующих федеральных законов, изданных в целях приостановления действия п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», причем, начиная с ФЗ от 3 декабря 2012 года N 237-ФЗ, следует, что, приостанавливая действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», **федеральный законодатель**, при всем этом **не подвергает сомнению** сам по себе **факт**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\*-** при этом, для всякого, кто свободно владеет русским языком, должно являться совершенно очевидным существенное различие между понятиями **«приостановить действие»** (нормы права) и «**приостановить вступление** соответствующей **нормы права в силу**». Поскольку в первом случае речь идет о приостановлении действия той нормы права, которая, на момент издания соответствующего закона «о приостановлении….», **уже является действующей**, а во втором случае,- о норме права, которая пока еще не вступила в силу в связи с тем, что сам процесс её вступления в силу был приостановлен.

предварительного **вступления указанной выше нормы** ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» **в силу**  именно **с 1 января 2013 года**. Поскольку, как мы понимаем (и, как мы полагаем, в силу абсолютной очевидности данного факта,- должно быть понятным каждому адекватному человеку), принимать решение о приостановлении действия той или иной нормы права (что, в данном случае, собственно и делает федеральный законодатель), имеет смысл лишь в отношении **уже действующей** нормы. Напротив, если та или иная норма по факту действующей еще не является (еще не вступила в силу), то, соответственно, принимать решение о приостановлении действия такой нормы представляется совершенно бессмысленным. Поскольку и в самом деле, принимать решение о приостановлении действия такой нормы права, которая уже и так (по факту) является недействующей, есть ни что иное, как действия, представляющие собой полную бессмыслицу. На совершение которых, как мы понимаем, федеральный законодатель попросту не способен.

Итак, в связи с вышеизложенным, вполне уместен следующий вопрос- вопрос о том, был ли вправе (точнее,- в силах) федеральный законодатель, посредством издания указанных выше локальных законодательных актов (от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ и от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ), приостанавливать действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»? Принимая во внимания правовые последствия такого рода действий.

Начнём с того (повторимся), что, согласно п. 2 ст. 7 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», данный законодательный акт (включая, разумеется, и норму права, предусмотренную п. 9 ст. 2) в отношении абсолютно всех граждан, обладающих статусом военнослужащих**, вступил в силу именно с 1 января 2013 года**. Поскольку, до 1 января 2013 года (даты вступления в силу в отношении всех военнослужащих РФ ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих») в России не было издано каких- либо законодательных актов:

а) в силу которых, предусмотренная п. 2 ст. 7 указанного выше ФЗ дата вступления в силусоответствующего законодательного акта **была бы перенесена** с 1 января 2013 года **на какую- либо иную,** более позднюю, **календарную дату**;

б) которые, **в силу содержащихся в них законодательных предписаний, давали бы основания полагать, что право** военнослужащих, **предусмотренное п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», было бы отменено** либо навсегда (полностью), либо- на какой- либо определенный срок (частично).

Таким образом, поскольку до 1 января 2013 года в РФ (дата вступления в силу п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих») не было издано каких- бы законодательных актов, нормами которых было бы, так или иначе, но, тем не менее, отложено вступление в законную силу как в целом ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», так и, в частности, п. 9 ст. 2 данного ФЗ, то, соответственно, с нуля часов 1 января 2013 года, абсолютно все в**оеннослужащие уже стали обладателями права на ежегодное увеличение (индексацию)** выплачиваемого им **денежного довольствия**.

Каким- же образом, при указанных выше обстоятельствах, должны быть квалифицированы действия федерального законодателя, издавшего, в частности, ФЗ от 3 декабря 2012 года N 237-ФЗ\*?. Согласно которому, именно с 1 января 2013 года, было приостановлено действие уже вступившей в силу, причем,- с той- же самой календарной даты, нормы права, предусматривающей социальную гарантию в виде ежегодного увеличения (индексации) денежного довольствия военнослужащих?

Так, согласно п. 2 ст. 55 Конституции РФ, в России не могут издаваться законы, отменяющие или умаляющие права граждан.

При этом, но уже **согласно конституционно- правовому толкованию** указанной выше конституционной нормы (в её взаимной связи с иными нормами Конституции РФ), с**одержащемуся в п. 5 постановления КС РФ от 20 июля 2011 года № 20-П** *"По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

\*- то обстоятельство, что мы, в данном случае, подвергаем сомнению конституционность действий федерального законодателя, само по себе **не может рассматриваться судом в качестве акта оспаривания** соответствующих **совершенных федеральным законодателем действий**. Поскольку своей единственной целью имеет исключительно только то, чтобы таким образом обосновать;

а) факт несоответствия Конституции РФ законодательного регулирования, связанного с изданием и вступлением в силу указанных выше законодательных актов;

б) невозможность применения норм соответствующих законодательных актов для разрешения настоящего административно-правового спора, как явно противоречащих позиции, изложенной в постановлении КС РФ от 20 июля 2011 года № 20-П.

*актов Российской Федерации" и статьи 116 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации",* **«Согласно принципу недопустимости придания обратной силы закону, ухудшающему****правовое положение граждан, который вытекает из Конституции Российской Федерации и имеет общеправовое значение, федеральный законодатель, вводя в действие новые правовые нормы и признавая утратившими силу прежние,…не вправе придавать обратную силу новому регулированию, если оно ухудшает правовое положение личности, ограничивает ее субъективные права, уже существующие в конкретных правоотношениях».**

В свою очередь, поскольку представленная выше (конституционно-правовая) позиция КС РФ содержится именно в таком решении КС РФ, которое именуется «постановление Конституционного Суда», то, принимая при этом во внимание положение ч. 5 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном суде РФ», данная **позиция КС РФ подлежит учету** абсолютно **всеми правоприменителями**. Включая Правительство РФ, федерального законодателя, а также и суд (при разрешении настоящего административного дела).

Таким образом, поскольку смысл (подлинное предназначение) принятых в РФ, начиная с 2012 года, соответствующих законодательных актов (от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ) сводилось исключительно к тому, чтобы посредством приостановления **уже действующей нормы права**, предусмотренной п. 9. ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», тем самым фактически лишить военнослужащих уже принадлежащего каждому из граждан данной категории субъективного права на ежегодное увеличение (индексацию) выплачиваемого им денежного довольствия, то, при таких обстоятельствах, указанное выше **новое законодательное регулирование является** явно **неконституционным**. Поскольку, в результате именно такого «нового регулирования», стало возможным именно то, от чего федерального законодателя прямо предостерегает КС РФ. То есть,- от возможности возникновения такой ситуации, при которой граждане (военнослужащие), уже фактически ставшие обладателями предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» права на ежегодное увеличение (индексацию) выплачиваемого им денежного довольствия, вместе с тем, в результате вступления в силу указанных выше законодательных актов, предусматривающих приостановление данного права, тем самым были фактически лишены принадлежащего каждому из них (субъективного) права. Причем,- права, которое не только предусмотрено законом, но и. что еще более существенно, данным законом было гарантировано!

Соответственно, принимая во внимание, **с одной стороны**, то очевидное обстоятельство, что (предположительно) практическое применение административным ответчиком, в связи с его оспариваемым бездействием, норм права, содержавшихся в федеральных законах от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ, привело к явному ухудшению правового положения военнослужащих, **а, с другой**, представленная выше, причем, обязательная к учету всеми правоприменителями, позиция КС РФ, признает недопустимым такого рода новое законодательное регулирование, которое влечет за собой ухудшение правового положения граждан, следует прийти к единственно возможному (уместному) при таких обстоятельствах заключению. А именно,- к заключению о том, что нормы перечисленных выше законодательных актов, не могут применяться, во всяком случае, в качестве средства обоснования судом вывода о правомерности оспариваемого бездействия Правительства РФ. Оговоримся,- при том, разумеется, условии, если оспариваемое бездействие действительно было основано на применении (в их соответствующей части) федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ.

**2.** Как это следует из содержания законодательных актов, изданных в целях приостановления действия права, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» **(данное обстоятельство наглядно отражено в Графике, предусмотренном приложением № 12** к настоящему коллективному исковому заявлению), в период времени, начиная с 1 января 2015 года и по апрель 2015 года, действие указанной выше нормы в принципе какими- либо законодательными актами ограничено не было.

То есть, поскольку, в частности, Федеральным законом от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ действие п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих» было приостановлено только лишь до 1 января 2015 года, а, начиная с указанной выше календарной даты и, вплоть до апреля 2015 года (издания ФЗ от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ), каких- либо ограничений на пользование данным правом введено не было, то при таких обстоятельствах имеет место следующая ситуация.

Так, предположим, что в силу ограничений на пользование правом, которое ранее было введено федеральными законами от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗи от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, Правительство РФ и вправду полагало для себя возможным на законном основании уклоняться от принятия решения об индексации денежного довольствия вначале по итогам инфляции за 2012¸ а затем и 2013 года. Допустим… (Хотя, как это следует из доводов, представленных в разделе «1.» настоящей Справки, **подлинно конституционно-правовых оснований** для такого бездействия у административного ответчика на самом деле не имелось.)

Вместе с тем, начиная уже **с 1 января 2015** (то есть, в связи с окончанием действия ограничения на пользование соответствующим правом, ранее введенным федеральными законами от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ и от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ), сложилась принципиально новая правовая ситуация. Поскольку, уже именно с указанной выше календарной даты, действие каких бы то ни было законодательных актов, ранее изданных в целях придания **хотя бы видимости законности приостановления права и** предположительно **основанного на нем оспариваемого нами бездействия** соответствующего государственного органа, было прекращено. И, следовательно, **каких бы то ни было оснований** (причем,- даже условных) **для продолжения** Правительством РФ практики **оспариваемого** нами **бездействия** вроде бы уже и **не имелось**.

Вместе с тем, несмотря на то обстоятельство, что, начиная уже с 1 января 2015 года, при абсолютно полном отсутствии на то каких- либо законодательных ограничений (точнее,- прекращения действия всех имевшихся до 1 января 2015 года предполагаемых законодательных ограничений на пользование соответствующим правом), все военнослужащие РФ, казалось бы, наконец- то, **фактически** уже **стали обладателями права**, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», тем не менее, решения об увеличении (индексации) их денежного довольствия и в этот раз (уже по итогам 2014 года) принято не было. Более того, в апреле 2015 года был издан ФЗ от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ, которым в очередной раз, причем, уже до 1 января 2017 года. было приостановлено действие все того- же самого п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих».

Соответственно, в связи с вышеизложенным, стала реальной ситуация, при которой федеральным законом от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ, что называется, «задним числом» (посредством придания данным нормам обратной силы), фактически было отменено принадлежащее военнослужащим, пусть даже теперь уже и с 1 января 2015 года, право на ежегодное увеличение (индексацию) денежного довольствия. Причем, опять- же,- в нарушение не только п. 2 ст. 55 Конституции РФ, но и все той- же самой, обязательной к учету всеми правоприменителями позиции КС РФ, изложенной соответствующим судом РФ в п. 5 постановления КС РФ от 20 июля 2011 года № 20-П, согласно которой новое законодательное регулирование, в результате которого граждане лишаются принадлежащего им субъективного права, признается не соответствующим Конституции РФ.

**3.** Наконец,- самое существенное.

**Правовой механизм приостановления** действия п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», примененный федеральным законодателем с целью фактического лишения военнослужащих права на ежегодное повышение (индексацию) их денежного довольствия на протяжении целых четырех (!) лет, **в корне противоречит позиции Конституционного Суда РФ** в отношении того, каким именно, причем, непосредственно на уровне законодательного регулирования соответствующих отношений, должен (может) являться правовой механизм приостановления действия того или иного предусмотренного законом права.

Так, в частности, **согласно** сформулированной в постановлении КС РФ от 23 апреля 2004 г. N 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А. В. Жмаковского» **позиции КС РФ**, приостановление того или иного права может быть признано допустимым (то есть,- соответствующим Конституции( исключительно при наличии следующих условий:

а) **исключительный характер обстоятельств**, при которых может быть принято соответствующее решение;

б) **решение о приостановлении** соответствующего **права должно сопровождаться** одновременным **приятием мер компенсационного характера**;

в) **такого рода решение может приниматься ни как попало,** (в произвольной форме), а **исключительно в форме** **федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет**.

Таким образом, поскольку позиция Конституционного Суда РФ, содержащаяся в указанном выше постановлении в качестве механизма реализации приостановления права (если уж на то есть нужда), предполагает необходимость одновременного соблюдения федеральным законодателем всех трех обязательных условий (перечислены выше), то, при таких обстоятельствах, несоответствие фактически реализованного федеральным законодателем правового механизма приостановления права хотя бы одному из вышеназванных условий, влечет признание такого «механизма» не соответствующим Конституции РФ и, соответственно,- не подлежащим применению.

Итак, в связи с вышеизложенным, несложно установить, что правовой **механизм приостановления действия права**, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», сформулированный в федеральных законах от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ, **не соответствует ни одному из** указанных выше **критериев (условий), при которых** соответствующее законодательное регулирование может быть признано соответствующим Конституции РФ. Не говоря уже о том, чтобы данное законодательное регулирование соответствовало бы одновременно всем трем указанным выше требованиям.

То есть, из содержания изданных федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ и от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ не следует, что, **во- первых**, приостановление действия права, предусмотренного ч. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих», было вызвано теми или иными обстоятельствами исключительного характера, **во- вторых**,- что данными, либо какими- либо иными законодательным актом, одновременно с приостановлением соответствующего права были приняты меры, направленные на адекватную компенсацию в той или иной форме убытков, понесенных военнослужащими в следствие приостановления действия принадлежащего им права, и, наконец, **в- третьих**, сами по себе перечисленные выше законодательные акты как по своей форме, так и по своему содержанию, не являются федеральными законами о внесении изменений собственно в федеральный бюджет.

**Таким образом**, поскольку издание федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, и от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ, предусматривающих приостановление действия соответствующего принадлежащего военнослужащим существенного права, явно не соответствует критериям надлежащего (предусмотренного постановлением КС РФ) законодательного регулирования, то, соответственно, сформированный перечисленными выше законодательными актами **механизм приостановления действия права на ежегодную индексацию денежного довольствия является неконституционным,** и, следовательно,- не способным породить правовое последствие в виде фактического лишения граждан соответствующей категории права на ежегодное повышение (индексацию) денежного довольствия.

В заключение, по всей видимости, будет полезным сделать следующую ремарку. Имеющую своей целью оценить в целом характер действий федерального законодателя, связанных с изданием федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ.

В этом смысле, увы, ничего не остается, как охарактеризовать указанные выше действия, как, в своем роде «операцию прикрытия». Имеющую своей целью отнюдь не обеспечение торжества закона и реализацию предусмотренных законом прав граждан. А, - совсем поборот. Что- же при этом имеется в виду?

Итак, перед федеральным законодателем и Правительством РФ (разумеется,- исходя при этом из высших государственных интересов,- кто бы спорил), с целью экономии бюджетных средств, необходимых для достижения иных, по всей видимости, более значимых целей, чем обеспечение исполнения прямого законодательного предписания, была поставлена задача найти способ для «сравнительно законного» лишения военнослужащих соответствующего права. Действуя при этом в строгом соответствии со старинным российским правилом (обычаем), согласно которому поставленная задача должна быть решена любым способом. Не особенно при этом разбираясь в средствах достижения такой цели («не мытьем, так катаньем).

При этом, как федеральному законодателю, так и Правительству РФ, действующим, в данном случае, как мы понимаем, заодно, было предельно понятным, что отменить данное право «на законном основании» (с применением механизма, предусмотренного п. 2 ст. 4 ФЗ «о статусе военнослужащих», а равно,- постановлением КС РФ от 23 апреля 2004 г. N 9-П) было бы верхом цинизма. Принимая во внимание ставшее вдруг очевидным откровенное посягательства на одну из наиболее существенных социальных гарантий, причем, что еще более показательно,- **предусмотренной только что введенным в действие ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих»**. Что, в свою очередь, не могло не вызвать, с одной стороны, не только вполне обоснованного возмущения пользователей данного права, но и вполне при таких обстоятельствах уместного сомнения в профессиональной состоятельности как Правительства РФ, так и федерального законодателя. Поскольку, действительно, ничем иным, кроме как профнепригодностью, невозможно объяснить ситуацию, когда федеральный законодатель (условно) сегодня принимает согласованную с Правительством РФ норму права, предполагающую расходные обязательства РФ, а буквально, что называется, на следующий- же день, эту- же самую норму…фактически отменяет. То есть,- отказывается от её реализации.

Соответственно, с той целью, чтобы решить «задачу» по фактическому лишению военнослужащих соответствующего права, но, при этом, не прибегая к крайностям (действиям, в результате которых стали бы подлинные цели участников соответствующего замысла), было решено каким- то образом завуалировать как подлинную цель указанного выше замысла, та и сами действия соответствующих властей, направленные на её достижение. То есть,- посредством **придания процедуре лишения военнослужащих данного права некой видимости законности.**  Каким- же образом все это было реализовано? Ответ на данный вопрос очевиден- посредством издания федеральных законов от 3 декабря 2012 г. N 237-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 350-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 68-ФЗ и от 14 декабря 2015 г. N 371-ФЗ. Иными словами,- законодательных актов, заведомо не способных, в силу их явного несоответствия п. 2 ст. 55 Конституции РФ (а равно,- позициям КС РФ, изложенным в п. 5 постановления КС РФ от 20 июля 2011 года № 20-П и от 23 апреля 2004 г. N 9-П, не говоря уже о требованиях п, 2 ст. 4 ФЗ «О статусе военнослужащих»), повлиять на содержание прав и обязанностей сторон правоотношения, предусмотренного п. 9 ст. 2 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих». (О чем, более чем достаточно было сказано выше).